

Договор энергоснабжения. Как оплачивать мощность при нескольких точках поставки

В ЭТОМ ЭССЕ

Как считать объем фактически потребленной электроэнергии

Чем подтвердить сложившуюся практику отношений сторон

Какие акты по электроэнергетике неприменимы к поставке

Арбитражный суд Свердловской области 08.04.10 принял решение по спору, предмет которого не имел аналогов в арбитражной практике (дело № А60-62650/2009-С2). Спор касался взыскания гарантирующим поставщиком электроэнергии с ОАО «Уральский трубный завод» (далее – завод, ответчик) задолженности за потребленную мощность. Ответчику необходимо было убедить суд в правильности своих расчетов потребленной электроэнергии. Сложность спора заключалась, во-первых, в самом предмете (порядок определения объема электроэнергии), а во-вторых, в отсутствии правовых норм, регулирующих возникшие между истцом и ответчиком отношения. Правоприменительной практики по аналогичным спорам тоже не было. Однако заводу удалось выиграть это дело. В иске гарантирующему поставщику было отказано, впоследствии это решение оста-

вили в силе Семнадцатый арбитражный апелляционный суд (постановление от 28.06.10) и Федеральный арбитражный суд Уральского округа (постановление от 20.09.10).

Порядок определения объема мощности по договору

Свои требования гарантирующий поставщик основывал на заключенном между сторонами договоре купли-продажи электрической энергии (мощности). В 2007 году завод и гарантирующий поставщик заключили к данному договору соглашение, согласно которому поставка электроэнергии осуществляется на две подстанции, и расход электроэнергии на производственные цели завода определялся следующим образом: по подстанции 1 и по подстанции 2 – по приборам учета, установленным на соответствующих подстанциях.

«Сложность спора заключалась в отсутствии правовых норм, регулирующих возникшие между истцом и ответчиком отношения»

Фактический порядок расчета. После заключения вышеназванного соглашения стороны определяли объем потребленной заводом электроэнергии на основе специальной формулы. Эта формула предусмотрена в пункте 18 Правил определения стоимости электрической энергии (мощности), поставляемой на розничном рынке по регулируемым ценам (тарифам) <...>, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 21.08.07 № 166-э/1 (далее – правила № 166-э/1). Данная формула установлена для расчета объема фактического потребления мощности в расчетном периоде для розничного покупателя, который осуществляет учет почасовых объемов потребления электрической мощности по приборам учета. По формуле объем фактического потребления мощности в расчетном периоде получается при делении суммы максимального почасового объема потребления электрической мощности розничным потребителем в устанавливаемые системным оператором плановые часы пиковой нагрузки в рабочий день на количество рабочих дней месяца. Завод использовал в формуле одну величину максимального почасового потребления мощности по нескольким точкам поставки электроэнергии, которые у него были.

Откуда взялся долг. С июля 2009 года гарантирующий поставщик изменил для завода способ определения объема фактического потребления мощности в расчетном периоде и выставил заводу счета-фактуры на суммы

оплаты, рассчитанные в новом порядке. При новом способе расчета поставщик электроэнергии применил не одну, а несколько величин максимального почасового потребления мощности по отдельным точкам поставки за каждый рабочий день и впоследствии суммировал их. Таким образом, поставщик увеличил объем электрической мощности, потребляемой заводом. Соответственно увеличилась и стоимость потребленной электроэнергии. Завод был не согласен с новым способом расчета, и гарантирующий поставщик обратился в суд за взысканием долга по оплате электроэнергии за три месяца, который был рассчитан по новым правилам.

Правовая позиция завода: порядок расчета нигде не определен

Согласно позиции завода, пункт 18 правил № 166-э/1 не содержит условия о том, что расчет мощности нужно производить по отдельным точкам поставки электроэнергии. Не было такого условия и в заключенном между сторонами договоре, а также соглашении к нему. Поэтому завод производил расчет на основе пункта 18 правил № 166-э/1, исходя из его буквального толкования, а также исходя из длительных сложившихся отношений, в течение которых истец и ответчик долгое время толковали пункт 18 правил № 166-э/1 единообразно. В качестве доказательства длительно-

ВОПРОС В ТЕМУ



Как определяется оплата в договоре поставки электроэнергии?

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (ст. 544 ГК РФ). Конкретный порядок определения стоимости электроэнергии на розничном рынке электроэнергии по регулируемым тарифам установлен в Правилах № 166-э/1.

Эссе финалиста

О лауреате Премии

Образование: Институт права и предпринимательства Уральской государственной юридической академии. Позднее в этой же академии закончил факультет дополнительного образования по специальности юрист-переводчик.

Профессиональный опыт: с 2006 года – юрист в компаниях промышленного сектора (строительство, производство в сфере металлургии, энергетическое машиностроение). С 2009 года – юрисконсульт ОАО «Уральский трубный завод».

Профессиональные достижения: победы в арбитражных спорах с государственными органами (налоговые, таможенные, органы

строительного надзора), а также с организациями особого статуса (РЖД, энергосбытовые компании).

Самым важным в работе юриста считает понимание масштаба деятельности компании и умение подойти к решению серьезных задач с разных сторон, с учетом экономической выгоды компании, соблюдения интересов контрагента и без противоречия интересам государства.

Самым сложным в работе юриста видит решение нестандартных задач в промышленном секторе (корпоративные споры, споры в сфере недвижимости, споры с государственными органами).

го единообразного толкования завод представил согласованные сторонами договора отчеты о максимальных часовых объемах потребления электроэнергии за два года. Кроме того, завод обратился с запросом в Региональную энергетическую комиссию Свердловской области. РЭК подтвердила, что расчет производится из максимального почасового объема потребления электрической мощности потребителем в часы пиковой нагрузки за каждый рабочий день. Возможность применения нескольких величин максимального почасового потребления мощности (по отдельным точкам поставки) за каждый рабочий день правилами № 166-э/1 не предусмотрена. Суд поддержал эти доводы.

ЦИТИРУЕМ ДОКУМЕНТ. <...> Поскольку законодательством вопрос о порядке расчета мощности по тем потребителям, которые имеют разные точки поставки, напрямую не урегулирован, а пункт 18 вышеуказанных правил предполагает ситуацию, при которой у потребителя одна точка поставки и один договор, в данном случае применительно к рассматриваемому делу арбитражный суд исходит из условий заключенного между сторонами договора и фактических отношений сторон, сложившихся при применении договора в части определения максимального почасового объема потребления электрической мощности ответчиком (из решения Арбитражного суда Свердловской области от 08.04.10 по делу № А60-62650/2009-С2).

Однако юристы гарантирующего поставщика подготовили несколько правовых аргументов в пользу того, что потребленную мощность

«С июля 2009 года гарантирующий поставщик изменил для завода способ определения объема фактического потребления мощности»

необходимо определять все-таки по отдельным точкам поставки.

Довод истца относительно точки поставки. Истец настаивал на применении к отношениям сторон пункта 2 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства РФ от 31.08.06 № 530 (далее – правила № 530). В данном пункте дано определение понятию «точка поставки» на розничном рынке электроэнергии: это «место в электрической сети, находящееся на границе балансовой принадлежности энергопринимающих устройств покупателя (продавца) электрической энергии <... > и являющееся местом исполнения обязательства по поставке электрической энергии». По мнению истца, из смысла данного определения точки поставки следует, что объем обязательств по покупке электроэнергии (мощности) определяется в каждой конкретной точке поставки на розничном рынке отдельно.

Контраргумент завода. Завод не спорил с тем, что пункт 2 правил № 530 применяется к отношениям между ним и поставщиком в части определения точки поставки. Однако, по его мнению, данным определением ни в какой мере не регулируются отношения между сторонами по определению объема фактического потребления мощности в расчетном периоде. Суд с этим доводом согласился.

ЦИТИРУЕМ ДОКУМЕНТ. Изложенные в апелляционной жалобе доводы истца подлежат отклонению, поскольку <...> основаны на неправильном толковании и применении норм права. <...> Так, в пункте 2 правил № 530, на который ссылается истец <...>, содержится лишь определение понятия «точка поставки на розничном рынке», тогда как при рассмотрении настоящего спора существенное значение имеют нормы права, регулирующие порядок определения объема фактического потребления мощности (из постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.10 по делу № А60-62650/2009-С2).

Кроме того, ответчик обратил внимание суда на то, что, рассчитывая объем фактического потребления мощности завода по двум отдельным точкам поставки, истец неверно толкует приведенное им же понятие точки поставки. Фактически эгарантирующий поставщик смешивает два различных понятия: точка поставки и подстанция, тогда как у завода существует десять точек поставок на двух указанных в договоре подстанциях.

Дополнительные доводы истца. В апелляционной жалобе гарантирующий поставщик ссылался также на то, что к отношениям сторон применим пункт 10 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом ФСТ РФ от 06.08.04 № 20-э/2 (далее – методические указания № 20-э/2), и пункты 13 и 47 Правил недискри-

ВОПРОС В ТЕМУ



Договор об услугах по передаче электроэнергии и договор купли-продажи электроэнергии – не одно и то же?

Да, у этих договоров разный предмет. Услуги по передаче электроэнергии – комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электроэнергии через технические устройства электросетей. А по договору купли-продажи поставщик обязуется поставить покупателю электроэнергию в определенном количестве и определенного качества (ст. 3 Федерального закона от 26.03.03 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»).

минационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.04 № 861 (далее – правила № 861). По смыслу пункта 10 методических указаний № 20-э/2 объем потребленной электроэнергии равен объему переданной электроэнергии. Соответственно оплата за услуги по передаче электроэнергии сетевой организации производится за объем потребленной электроэнергии. Следовательно, объем обязательств потребленной электроэнергии определяется по каждой конкретной точке поставки. Из положений пунктов 13 и 47 правил № 861 также следует, что оплата за услугу по передаче электроэнергии осуществляется исходя из объема мощности, определенного по каждой точке присоединения (поставки). Исходя из этого, объемы потребленной электроэнергии, как и объемы услуг по передаче электроэнергии, должны определяться отдельно по каждой точке присоединения.

Контраргумент завода. Завод руководствовался тем, что методические указания № 20-э/2 и правила № 861 не имеют отношения к существу спора, так как регулируют отношения, вытекающие из услуг по передаче электроэнергии, тогда как настоящий спор связан с куплей-продажей электроэнергии.

ЦИТИРУЕМ ДОКУМЕНТ. Пункты 13, 47 правил № 861 регулируют порядок и принципы оказания услуг по передаче (транспортировке) электрической энергии, порядок установления тарифов на услуги по передаче электрической энергии, следовательно, не имеют правового значения при рассмотрении настоящего спора, предметом которого является взыскание задолженности по договору купли-продажи электрической энергии. Не подлежат применению при рассмотрении данного дела Методические указания <...>, утвержденные приказом ФСТ РФ № 20-Э/2 от 06.08.04 и предназначенные для использования регулирующими органами... органами местного самоуправления, регулируемые организациями для расчета <...> уровней регулируемых тарифов и цен на розничном (потребительском) рынке электрической энергии <...> (п. 2 Методических указаний) (из постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.10 по делу № А60-62650/2009-С2).

В результате положительного для завода решения суда, подтвержденного вышестоящими инстанциями, стороны применяют экономически выгодный абоненту порядок расчета объема электроэнергии. Кроме того, данное дело способствовало развитию арбитражной практики по аналогичным спорам. В похожих обстоятельствах другие компании могут использовать правовую позицию ответчика по данному делу.